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# Overblik

## Baggrund

Der har tidligere været gennemført fire tværgående kvalitetssikringer af de forretningsmæssige beskrivelser med afrapportering hhv. 19. juni 2015, 17. august 2015 og 31. august 2015. Derudover har der været gennemført en kvalitetssikring af hhv. BBR og DAR med afrapportering 30. september 2015.

En tidligere version af dette dokument var den fjerde samlet afrapportering baseret på det i uge i uge 40/41 (og for DAR’s vedkommende primo uge 42) indsendte materiale til GD1/GD2 sekretariatet omkring udstillingsmodeller, servicebeskrivelser og hændelsesbeskrivelser samt DLS leverancer til DAF-operatøren (GD7).

Denne version af dokumentet er således den femte samlet afrapportering, baseret på offentliggjorte forretnings- og DLS beskrivelser på <http://grunddata-ejendom-adresse.dk/>, med de sidste dokumenter tilgængelige den 20. november 2015.

## Afgrænsning

Kvalitetssikringen er afgrænset til de tjenester, der udstilles på Datafordeleren, dvs. udstillingsmodeller, udstillingsservices og hændelsesbeskeder.

Ajourføringsservices er dermed ikke medtaget her.

## Dokumenter i rapporteringen

Afrapporteringen består af dette hoveddokument samt tre underbilag med hvert deres scope:

* **Hoveddokument – Afrapportering 27. november 2015**Dette dokument med en beskrivelse af mål for de tværgående sammenhænge i form af tre afhængighedsdiagrammer, en overordnet konklusion samt en oversigt over grundlaget for denne kvalitetssikring.
* **Bilag A1 - Forretningsmæssige sammenhænge**Kvalitetssikring af de forretningsmæssige sammenhænge set i et udstiller og anvender perspektiv ud fra målarkitektur – løsningsarkitektur – forretningsmæssige beskrivelser samt DLS beskrivelser.
* **Bilag A2 - DLS input/output parametre**Kvalitetssikring I forhold til input- og outputparametre, ensartet strukturering af disse, sammenhæng til parametre angivet i de forretningsmæssige beskrivelser mv.
* **Bilag A3 - Indhold i hændelsesbeskeder**Kvalitetssikring af hændelsesbeskeder i relation til indhold, filtreringer mv.   
  Efterlever disse det forventede indhold ift. de forretningsmæssige beskrivelser.

# Hovedkonklusion

## Samlet vurdering

Samlet set leverer GD1/GD2 registerprojekterne det, som der er behov for rent forretningsmæssigt. Der er de services og de hændelsesbeskeder, som der er behov for på kritisk vej (DL4 leverancen).

For nogle af projekterne skal der rettes op i de forretningsmæssige beskrivelser – og i enkelte tilfælde i løsningsarkitekturen - mens DLS’erne ser fornuftige ud. BBR og DAR har dog en udfordring omkring dele af DLS, som der skal kigges nærmere på.

Derudover virker BBR’s løsning omkring ”Umatrikuleret areal” ikke holdbar set i et sammenhængende perspektiv. Dette bør der også kigges nærmere på.

Services er kun i begrænset omfang vurderet i en implementeringssammenhæng set i forhold til om disse serviceoperationer er performanceeffektive mv.

Et af hovedtemaerne i den sidste rapportering var den detaljerede specifikation af udstillingstjenesterne er blevet adresseret, men ikke løst. Det er dog blevet afklaret, at de detaljerede specifikationer skal afklares i den kommende fase, hvor tjenesterne bliver udviklet.

Selvom de væsentligste observationer og problemer er blevet adresseret, så er det værd at bemærke, at der er stadig udestående, som bør behandles efterfølgende. For at kunne håndtere disse udestående er de blevet registeret i det fælles fejlrapporteringssystem.

Hændelserne skal, for mange registerprojekter, opdateres i den forretningsmæssige beskrivelse, mens DLS’erne ser fornuftige ud. Der er dog nogle mangler i forhold til beskrivelse af udfaldsrum for ”forretningshændelse” og ”feltliste” til filtreringsanvendelse i ”tværgående proces” henholdsvis ”objekthandling”. Der er ligeledes nogle uoverensstemmelser i forhold til ”Stedbestemmelse” og hvad, der medsendes af data. De DLS beskrivelser, der medsender data, gør det i form af ”relaterede objekter”, hvilket er en fin metode – de relaterede objekter er dog ikke altid i overensstemmelse med den forretningsmæssige beskrivelse af hvilke data, der burde medsendes.

Den største bekymring – og muligvis den sværeste at løse – er forudsætningen i forhold til ”Stedbestemmelse”, mange hændelser er afhængige af at Datafordeleren kan håndtere indirekte referencer til ”Stedbestemmelse”, eksempelvis angivelse af et BFE nummer, som Datafordeleren skal omsætte til en kommuneafgrænsning. Netop kommuneafgrænsning har meget tidligt været rejst som en vigtig afgrænsning af hændelser, da rigtig mange anvendere, både interne i Grunddataprogrammet og eksterne, arbejder med kommuneafgrænsede oplysninger.

## Forretningsmæssige sammenhænge

Samlet set leverer GD1/GD2 registerprojekterne det, som der er behov for rent forretningsmæssigt. Der er alle de services og de hændelsesbeskeder, som der er behov for på kritisk vej (DL4 leverancen).

Kigger man på det fra et anvenderperspektiv, kan man tilgå de data og de hændelsesbeskeder, som man har brug for, men for en dels vedkommende sker dette på en så ineffektiv måde, at man kan frygte for, at de forskellige brugergrænseflader omkring registerløsningerne kommer til at fungere tilstrækkeligt effektivt.

Brugerflader skal validere nøgleindtastninger mv. i forbindelse med selve indtastningen – herunder udstille en til nøglen hørende tekst, således man ikke kun får at vide nøglen er valid, men også at det er den rigtige nøgle (fx at der til et CVR-nummer vises virksomhedsnavnet).   
I de fleste tilfælde er der kun specificeret services, som henter alle og rigtig mange data i flere forskellige tabeller, hvilket gør et sådant nøgleopslag unødigt komplekst.

DAR har på nogle områder løst dette problem med en ”dybde parameter”, som kun henter nøgler. Måden dette er gjort på er ikke specielt velegnet set ud fra et Datafordeler perspektiv (”konfigurering af services”).

BBR udstillingsmodellen indeholder et internt begreb ”Umatrikuleret areal”. Dette virker ikke færdigmodelleret, idet det blot indeholder én attribut – ”BFE-nummer”. Konsekvensen af modelleringen er enten, at der ikke kan registreres ejere mv. til disse umatrikulerede arealer med tilhørende bygninger, eller at BBR skal udvides med en egen registrering af disse.

De forretningsmæssige beskrivelser af BBR og DAR lever ikke op til den kvalitet, som leveres af de øvrige registre – specielt er udstillingsmodellerne ikke i en kvalitet således disse kan bruges som en forretningsmæssig beskrivelse af DLS tjenesterne.

GD1/GD2 skal afklare om de forretningsmæssige beskrivelser er af blivende karakter og om fx skal anvendes i relation til de forskellige anvendere af ejendoms- og adressedata. I så fald er der behov for en opdatering af BBR og DAR til samme kvalitetsniveau som øvrige registre.

Omkring de enkelte registre er der forskelige mindre og større udfordringer. For detaljer herom henvises til bilag A1.

## DLS input/output parametre

De fleste observationer fra første rapportering omkring input/output parametre er blevet adresseret i version 1.0 af DLS, se bilag A2 for flere detaljer. Problemet omkring brugen af forskellige datoformater er blevet rettet op og mismatch i obligatoriske parameterangivelse er også blevet korrigeret.

## Indhold i hændelsesbeskeder

Beskrivelserne i dette afsnit er en gengivelse af de afsluttende bemærkninger til hvert registerprojekts hændelsesbeskeder i bilag A3.

### Matriklens Udvidelse

Navngivningen af objekttyperne skal være korrekt og enslydende: Sagskategori eller MatrikulaerSag. Det dokument, der er forkert, skal rettes – sandsynligvis den forretningsmæssige beskrivelse.

Forretningsbeskrivelserne bør opdateres til at afspejle DLS med forretningshændelse i ”tværgående proces”, hvilke data der medsendes og hvilken stedbestemmelse, der er mulig. Ligeledes bør udfaldsrummet for ”objekthandling” være enslydende med DLS feltlisterne.

### Ejendomsbeliggenhed

Der er en note i DLS’en, i forbindelse med ”objekthandling”:

*”Der er i feltlisten MatrikelKommune fra Matriklen. Det er uklart om der kan angives felter fra andre udstillingsmodeller”,* dette gør det usikkert om feltlisten er retvisende.

Forretningsbeskrivelserne bør opdateres til at afspejle DLS i forhold til indholdet af:

* ”objekthandling”
* ”tværgående proces”
* ”stedbestemmelse”
* ”relaterede objekter”

### Ejerfortegnelsen

Forretningsbeskrivelserne bør opdateres til at afspejle DLS i forhold til indholdet af:

* Hændelsestyper (Create, Update, Delete)
* Værdisæt til forretningshændelse (i ”objekthandling”)
* ”stedbestemmelse”
* ”relaterede objekter”

Derudover mangler der et værdisæt til forretningsproces, anvendt i ”tværgående proces”. Værdisættet mangler i både den forretningsmæssige beskrivelse og i DLS.

### BBR

DLS specifikation er afleveret i Word og ikke i den korrekte Excel skabelon, der er dog de korrekte felter. Den korrekte DLS skabelon skal udfyldes.[[1]](#footnote-2)

Ud over de nævnte objekttyper i evalueringen i bilag A3, er der defineret en lang række yderligere hændelsesbeskeder i DLS, som ikke fremgår af den forretningsmæssige beskrivelse:

Opgang, Etage, Brugsenhed, Rum, Fordelingsareal, Umatrikuleretareal, BBRSagBrugsenhed, BBRSagBygning, BBRSagEnhed, BBRSagEtage, BBRSagFordelingsareal, BBRSagGrund, BBRSagOpgang, BBRSagRum, BBRSagTekniskAnlæg, BygningEjerlejlighed, BygningHusnummer, EnhedFordelingsareal, EnhedEtage, GrundJordstykke, TekniskAnlægHusnummer.

Såfremt en eller flere af disse objekttyper skal anvendes af GD1/GD2, skal de tilføjes den forretningsmæssige beskrivelse.

Feltlisten anvendt i objekthandling skal oplyses i DLS. Listen skal være enslydende med forretningshændelserne i den forretningsmæssige beskrivelse.

For ”tværgående proces”, er der uoverensstemmelse mellem forretningsprocesserne i den forretningsmæssige beskrivelse, henholdsvis den faste ”BBR” tekst i DLS. Beskrivelserne skal være enslydende.

Ifølge den forretningsmæssige beskrivelse skal ”opgaveemne” indeholde en opgavebeskrivelse, mens feltet ikke er udfyldt i DLS. Feltet bør indeholde FORM kode i begge beskrivelser, dette skal rettes i begge dokumenter. ”Opgaveemne” værdier fra den forretningsmæssige beskrivelse, der skal kunne filtreres på, skal indarbejdes i forretningshændelse, til anvendelse i ”objekthandling”

Der er uoverensstemmelse mellem hvilke data der medsendes i den forretningsmæssige beskrivelse i forhold til ”relaterede objekter” i DLS. Den korrekte fortolkning skal afspejles i begge dokumenter, således at disse er enslydende.

### DAR

DLS specifikation er afleveret i Word og ikke i den korrekte Excel skabelon, der er dog de korrekte felter. Den korrekte DLS skabelon skal udfyldes.[[2]](#footnote-3)

Ud over de nævnte objekttyper i evalueringen i bilag A3, er der defineret en række yderligere hændelsesbeskeder i DLS, som ikke fremgår af den forretningsmæssige beskrivelse:

AdresseEnhed, AdresseBrugsenhed, NavngivenVejPostnummer, NavngivenVejSupplerendeBynavn

Såfremt en eller flere af disse objekttyper skal anvendes af GD1/GD2, skal de tilføjes den forretningsmæssige beskrivelse.

Feltlisten anvendt i DLS, objekthandling skal oplyses i DLS. Listen skal være enslydende med forretningshændelserne i den forretningsmæssige beskrivelse.

For ”tværgående proces”, er der uoverensstemmelse mellem forretningsprocesserne i den forretningsmæssige beskrivelse, henholdsvis den faste ”DAR” tekst i DLS. Beskrivelserne skal være enslydende.

Ifølge den forretningsmæssige beskrivelse skal ”opgaveemne” indeholde en opgavebeskrivelse, mens feltet ikke er udfyldt i DLS. Feltet bør indeholde FORM kode i begge beskrivelser, dette skal rettes i begge dokumenter. ”Opgaveemne” værdier fra den forretningsmæssige beskrivelse, der skal kunne filtreres på, skal indarbejdes i forretningshændelse, til anvendelse i ”objekthandling”

Der skal tilføjes ”status” for SupplerendeBynavn og Postnummerinddeling i den forretningsmæssige beskrivelse.

Angivelsen af ”Stedbestemmelse” er ikke den samme i DLS som i den forretningsmæssige beskrivelse. DLS mangler ”Stedbestemmelse” for SupplerendeBynavn og Postnummer, mens angivelserne er forskellige for Adresse, Husnummer og NavngivenVej. Den korrekte ”Stedbestemmelse” skal afspejles i begge dokumenter.

For objekttyperne Adresse, Husnummer, SupplerendeBynavn og Postnummer, er der uoverensstemmelse mellem hvilke data der medsendes i den forretningsmæssige beskrivelse i forhold til ”relaterede objekter” i DLS. Den korrekte fortolkning skal afspejles i begge dokumenter, således at disse er enslydende.

### DAGI

Udfaldsrummet for ”forretningshændelse” skal tilføjes den forretningsmæssige beskrivelse.

Derudover er der ingen bemærkninger.

### Danske Stednavne

Udover de nævnte objekttyper i evalueringen i bilag A3, er der defineret en lang række yderligere hændelsesbeskeder i DLS, som ikke fremgår af den forretningsmæssige beskrivelse:

AndenTopografiPunkt, AndenTopografiFlade, Farvand, Friluftsbad, FærgeruteLinje, FærgerutePunkt, Havnebassin, Landskabsform, Naturareal, Navigationsanlæg, Restriktionsareal, UbearbejdetNavnPunkt, UbearbejdetNavnLinje, UbearbejdetNavnFlade, UrentFarvand, Fortidsminde, Jernbane, Rute, Standsningssted, Terrænkontur, Vandløb, Vej, Begravelsesplads, Idrætsanlæg, Lufthavn, Campingplads.

Såfremt en eller flere af disse objekttyper skal anvendes af GD1/GD2, skal de tilføjes den forretningsmæssige beskrivelse.

For de objekttyper, der er en forretningsmæssig beskrivelse af, fremgår der kun (Create, Update), mens der i DLS også fremgå (Delete). Dette burde rettes ved lejlighed.

Den forretningsmæssige beskrivelse skal opdateres til at afspejle udfaldsrummet i objekthandling, som defineret i DLS og tilhørende feltliste.

Den forretningsmæssige beskrivelse skal opdateres til at angive ”Stedbestemmelse” i overensstemmelse med DLS angivelsen af geometri.

### CPR (Person)

Ingen bemærkninger.

### CVR (Virksomhed)

Umiddelbart lader der til at være meget begrænset filtreringsmuligheder, men uden en uddybende forklaring til den angivne feltliste og adgang til den xsd, der definerer payload, kan der ikke foretages en endelig evaluering.

Det anbefales at hændelsesspecifikationen opdateres, med en lettere forståelig angivelse af objekthandling samt at xsd til payload vedlægges.

### GeoDanmark

Feltlisten til ”objekthandling” skal defineres, for de objekttyper, hvor den mangler.

Ellers ingen bemærkninger.

# Målbillede

Afhængighedsdiagrammer for hændelser, ajourføring og udstillingsdata

Det skal understreges, at afhængigheder i disse tre diagrammer viser de forretningsmæssige sammenhænge mellem registrene og dermed de integrationer der indgår i den fælles tværgående test i GD1/GD2. Bemærk at diagrammet for ajourføring er medtaget, men at de ikke indgår i denne kvalitetssikring.







# Kvalitetssikringsmateriale

## Udstillingsmodeller

| Nr. | Kilde | Dato | Version | Dokumentnavn |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # 1 | MU | 08.09.2015 |  | Featurekatalog Matrikel |
| # 2 | EB | 26.06.2015 |  | Featurekatalog Ejendomsbeliggenhed |
| # 3 | EF | 23.10.2015 |  | Featurekatalog Ejerfortegnelsen |
| # 4 | BBR | 30.10.2015 |  | Feature kataloger BBR |
| # 5 | DAR | 30.10.2015 |  | Feature kataloger DAR |
| # 6 | DAGI | 11.06.2015 |  | Featurekatalog DAGI |
| # 7 | DS | 30.06.2015 |  | Featurekatalog Stednavne |
| # 8 | CPR | n/a |  | n/a |
| # 9 | CVR | n/a |  | n/a |
| #10 | GeD | n/a |  | n/a |

## Servicebeskrivelser

| Nr. | Kilde | Dato | Version | Dokumentnavn |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # 11 | MU | 08.10.15 | 0.9 | Mu\_forrenign\_beskrivelser |
| # 12 | EB | 08.10.15 | 0.9 | Forretning\_beskrivelse\_bea |
| # 13 | EF | 02.10.15 | 2.3 | Ef\_forretningsmaessigebeskrivelse\_v2.3 |
| # 14 | BBR | 30.10.15 | 0.9 | Uha\_bbr\_0.9 |
| # 15 | DAR | 27.10.15 | ? | DAR\_uha |
| # 16 | DAGI | 26.10.15 | 0.4 | Tværgående kvalitetssikring v04 DAGI udstillingsservices v26\_08\_15\_jer |
| # 17 | DAGI | 18.09.15 | ? | Servicebeskrivelse\_supplerende\_bynavn\_20150918 |
| # 18 | DAGI | 18.09.15 | ? | Servicebeskrivelse\_gadepostnummer\_20150918 |
| # 19 | DS | 26.08.15 |  | DS services |
| # 20 | CPR | 02.10.15 | 0.3 | CPR\_v0.3\_2015.10.02\_Hændelsesbeskrivelse |
| # 21 | CVR | n/a | n/a | n/a |
| #22 | GeD | n/a | n/a | n/a |

## Hændelsesbeskrivelser

| Nr. | Kilde | Dato | Version | Dokumentnavn |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # 31 | MU | 08.10.15 | 0.9 | Mu\_forrenign\_beskrivelser |
| # 32 | EB | 08.10.15 | 0.9 | Forretning\_beskrivelse\_bea |
| # 33 | EF | 02.10.15 | 2.3 | Ef\_forretningsmaessigebeskrivelse\_v2.3 |
| # 34 | BBR | 27.10.15 | 0.9 | Uha\_bbr\_0.9 |
| # 35 | DAR | 27.10.15 | ? | DAR\_uha |
| # 36 | DAGI | 02.10.15 | 0.9 | DAGI haendelser |
| # 37 | DS | 26.08.15 | 0.4 | DS\_haendelser |
| # 38 | CPR | 02.10.15 | 0.3 | CPR\_v0.3\_2015.10.02\_Hændelsesbeskrivelse |
| # 39 | CVR | n/a | n/a | n/a |
| # 40 | GeD | n/a | n/a | n/a |

## DLS

| Nr. | Kilde | Dato | DLS Version | Dokumentnavn |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| # 41 | MU | 29.10.15 | 1.0 | Feltliste +  Matriklen\_v.0.9\_2015.10.22\_Bilag 2\_hændelser\*  \* = BygningPåFremmedGrund, Ejerlejlighed, Jordstykke, MatrikulærSag, SamletFastEjendom |
| # 42 | EB | 29.10.15 | 1.0 | Feltliste +  Ejendomsbeliggenhed\_v0.9\_2015.10.22\_Bilag 2 - Tjeneste skabelon V1 7\_hændelse\*  \* = Beliggenhedsbetegnelse, Ejendomsbeliggenhed |
| # 43 | EF | 29.10.15 | 1.0 | Feltliste +  Ejerfortegnelsen\_v0.9\_2015.10.22\_Bilag 2 Datanære hændelser\_V1.7.1 |
| # 44 | BBR | 28.10.15 | 1.0 | BBR\_v0.9\_2015.10.27\_Bilag 2 - Hændelser |
| # 45 | DAR | 20.11.15 | 0.91 | DAR\_v0.91\_2015.11.20\_Bilag 2 - Hændelser |
| # 46 | DAGI | 27.10.15 | 1.0 | DAGI\_Feltliste +  DAGI\_v0.8\_2015.10.02\_Bilag 2\_Tjeneste skabelon V1.7.1\_hëndelse\_\*  \* = Afstemningsområde, Danmark, Kommuneinddeling, Landsdel, Menighedsrådsafstemningsområde, Opstillingskreds, Politikreds, Postnummerinddeling, Regionsinddeling, Retskreds, Samlepostnummer, Sogneinddeling, Storkreds, SupplerendeBynavn, Valglandsdel |
| # 47 | DS | 27.10.15 | 1.0 | DS\_v0.8\_2015.10.02\_Bilag 2\_Tjeneste skabelon V1.7\_\*  \* = Bebyggelse, Bygning, Seværdighed, Sø, Feltliste |
| # 48 | CPR | 22.10.15 | 0.9 | CPR\_v0.9\_2015.10.22\_Bilag 2\_Tjeneste skabelon\_Hændelser\_v1.7.1 |
| # 49 | CVR | 02.10.15 | 0.8 | CVR\_v0\_8\_2015.10.02\_Bilag 2\_Tjeneste skabelon V1.7.1 |
| # 50 | GeD | 27.10.15 | 1.0 | GeoDanmark-data\_v0.8\_2015.10.02\_Bilag\_2\_Tjeneste skabelon\_GeoDanmark\_hændelse\_\*  \* = Begravelsesområde, Bygning, Bygværk, Havn, Jernbane, Kyst, Sø, Startbane, TekniskAreal, Telemast, Togstation, Vandløbsmidte, Vejmidte, Vindmølle |

1. Det er blevet aftale med datafordelerprojektet, at det er muligt at aflevere i Word format. [↑](#footnote-ref-2)
2. Det er blevet aftale med datafordelerprojektet, at det er muligt at aflevere i Word format. [↑](#footnote-ref-3)