



NOTAT

Dato: 20. november 2014
Kontor: Ejendomsdata
Sagsnr.: 2012-3566
Sagsbehandler: KE/THJ

Referat af møde i styregruppen for Adresseprogrammet, tirsdag den 18. november 2014 kl. 12.30 – 14.30

Til stede

<i>Institution</i>	<i>Navn</i>	<i>Titel</i>
Ministeriet for By, Bolig og Landd.	Søren Rude, formand (SRU)	Kontorchef
Ministeriet for By, Bolig og Landd.	Morten Lind (MLI)	Chefkonsulent
Digitaliseringsstyrelsen	Jens Krieger Røyen (JRO)	Kontorchef
Geodatastyrelsen	Morten Nordahl Møller(MNM)	Områdechef
Geodatastyrelsen/Datafordeler	Mads Møldrup (MBM)	Områdechef
Erhvervsstyrelsen	Dan Lings (DL)	Projektleder
CPR-/Økonomi- og Indenrigsmin.	Carsten Grage (CG)	Kontorchef
KOMBIT	Per Smed (PSM)	Chefkonsulent
KL	Anni Kær Pedersen(AKP)	Chefkonsulent deltog for ESG

I øvrigt deltog

Ministeriet for By, Bolig og Landd.	Tanja Haagh Jensen (THJ)	Fuldmægtig
Ministeriet for By, Bolig og Landd.	Kirsten Elbo (KE)	Specialkonsulent

Afbud

SKAT	Susanne Thorhauge (ST)	Kontorchef
KL	Eske Groes (ESG)	Kontorchef
DIGST	Jacob Egelykke Rasch (JER)	Specialkonsulent

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden (B)
2. Referat fra sidste styregruppemøde *jf. bilag 1* (B)
3. Nyt fra Grunddatabestyrelsen (O)
4. Ny implementeringsplan for GD2 *jf. bilag 2 & 3* (B)
5. Vurdering af risici og tidspunkt for idriftsættelse af GD1/GD2 *jf. bilag 4* (D)
6. Opdatering af aftalegrundlag for GD2 *jf. bilag 5-7* (B)
7. Status på delprogrammets fremdrift (O)

8. Grunddatasekretariatets tidsplan for dokumentation af GD2 (O)
9. Evt.

Referat:

1. Godkendelse af dagsorden (B)

Dagsordenen blev godkendt.

2. Referat fra sidste styregruppemøde (B)

SRU bemærkede, at beslutningen fra sidst vedr. repræsentation i styregruppen fra Datafordelerens Leveranceprojekt ikke er afspejlet i referatet. Der var enighed om at dette tilføjes referatet.

3. Nyt fra Grunddatabestyrelsen (O)

JRO refererede til, at det seneste møde i GDB var den 7. oktober, men at der ikke var noget af væsentlighed at referere fra dette møde.

4. Ny implementeringsplan for GD2 (B)

SRU indledte med at pointere vigtigheden af, at den nye implementeringsplan nu foreligger, som har været et stort og komplekst arbejde og bad styregruppens medlemmer takke dem, der har bidraget til tilblivelsen. Han understregede, at det er vigtigt, at vi alle kender opgaver, milepæle og leverancer samt afhængighederne mellem disse.

MLI introducerede selve planen, herunder vejen fra As-is-situationen til To-be-situationen inkl. interim-løsningerne, som under udarbejdelsen af implementeringsplanen er blevet yderligere detaljeret beskrevet. Derefter gennemgik MLI den overordnede plan, som fremsendt i vers. 1.9, og fremhævede de væsentligste milepæle i planen.

CG spurgte ind til hovedændringerne i planen. MLI fortalte, at det er afklaringen af datafordelerens nye tidsplan der, som den grundlæggende forudsætning, er ændret og som implementeringsplanen er udarbejdet op imod.

MNM spurgte ind til bufferen, som er "forsvundet". SRU pointerede, at det er korrekt, da der ikke længere er en reel buffer idet tiden nu bruges til anvendertest. AKP bad om at få ført til referat, at evt. forsinkelser kan få økonomisk betydning.

CG ønskede afklaret, om implementeringsplanen omfatter det samme scope, som for den tidligere implementeringsplan. MLI bemærkede, at det er samme scope, men at vi er blevet mere skarpe på afhængighederne især mod GD7 og GD8, samt af indholdet af disse to delprogrammer.

DL efterlyste fokus på aktiviteter efter implementeringen op imod datafordeleren, herunder governance og aftalegrundlag.

CG efterspurgte, hvor man kan se, hvad der er sket fra starten af programmet og til nu i relation til "As-is-begrebet". SRU forklarede, at "as-is" er situationen i dag, og at den situation er forskellig fra as-is situationen, som den var, da Adresseprogrammet blev etableret, da en del opgaver allerede er løst. Resultaterne i delprogrammet frem til i dag vil blive opsummeret og præsenteret på et af de kommende styregruppemøder.

MLI fremlagde de enkelte udeståender i forhold til implementeringsplanen, herunder vejreferencemodellen. MNM redegjorde for GST's holdning omkring implementering af den nye vejreferencemodel. GST vil fortsat gerne bidrage, men ønsker ikke at være ansvarlig for et egentligt afklaringsprojekt. AKP tilkendegav, at KL ønsker at holde muligheden for at gennemføre projektet åben, men at tidspunktet for en gennemførelse ikke er indtruffet endnu. SRU konkluderede, at det videre arbejde med vejreferencen sker udenfor GD2 og er forankret i styregruppen for vejreferencen. Det betyder, at vejreferencen ikke indgår i planlægningen af GD2/DAR. Den aftalte konklusionstekst fremgår af konklusionen på dette punkt. Det blev ligeledes aftalt at MBBL udmelder en dato for, hvornår sidste chance for at vælge "varianten af model B" er, hvilket formentlig er ved udgangen af 2014.

MLI fremhævede desuden SKAT, som ikke har tiltrådt Implementeringsplanens milepæle for SKAT's ibrugtagen af de autoritative adresser. JRO bemærkede, at SKAT vil få lejlighed til at bekræfte milepæle og deltagelse ifm. GDBs drøftelse af det reviderede aftalegrundlag for GD2.

Der var i øvrigt følgende kommentarer:

- PSM påpegede, at Kombits digitale flytteløsning, som er nævnt i implementeringsplanen, kun er en af mange løsninger, der anvender adresser. MLI forklarede, at denne løsning eksplicit er medtaget i Business casen for GD2 og dermed i planen, fordi omfanget af brugen af denne flytteløsning er meget stort (800.000 flytninger/år), og at det er nødvendigt, at der er fokus på, at den anvender valide adresser..
- DL kommenterede, at han savnede en beskrivelse på side 12 af ansvaret for koordinering af de tre adresseanvenderprojekter CVR, SKAT og DST, som er afhængige af en fælles idriftsættelsesplan. MLI var enig heri og bemærkede, at koordineringen indtil videre ligger hos programledelsen, som dog gerne ser at koordineringen overføres til en af de øvrige parter.
- DL efterspurgte desuden, at man kiggede på governancestrukturen ift. datafordeleren tidligere end Q3-4 2016, som beskrevet på side 37.

- MNM efterspurgte tekst vedrørende fremadrettet ændringshåndtering ifm, at der på side 8 forudsættes, at modelreglerne ikke forsinkes GD2. DAGI har pt. det problem, at de ikke kan lave referenceimplementering efter modelregler 1.1, da de har implementeret version 1.0. DAGIs problemstilling blev anerkendt. JRO tilføjede, at der arbejdes på, hvordan ændringer i modelregler skal håndteres fremadrettet.

SRU konkluderede, at styregruppen tiltræder indstillingen og godkender implementeringsplanen, som udgangspunkt for det videre arbejde. Godkendelsen ledsages af følgende bemærkninger:

- GD2 implementeringsplanen er baseret på målarkitekturen, som svarer til scenarium A i MBBL's analyse om GD2. Analysen beskriver desuden et scenarie B, der implementerer en vejreferencemodel, som GST, kommunerne og VD arbejder på at realisere. En implementering af Scenarium B (eller en variant heraf) på adresseområdet og i en efterfølgende version af DAR, forudsætter, at de tekniske, ansvarsmæssige og økonomiske problemstillinger er afklaret.
- At milepælene vedrørende SKATs ibrugtagning af de autoritative adresser er tentative og ikke er tiltrådt af SKAT. Programledelsen vil snarest søge at få SKATs formelle opbakning og underrette grunddataprogrammet, såfremt det ikke lykkes.
- KL ønsker en drøftelse af de økonomiske konsekvenser af, at der i implementeringsplanen ikke længere eksisterer en egentlig buffer.

5. Vurdering af risici og tidspunkt for idriftsættelse af GD1/GD2 (D)

SRU redegjorde for de tilsvarende drøftelser i GD1 på styregruppemødet tidligere på dagen, hvor styregruppen også på opfordring fra Christian Lützen, MBBLs medlem af GDB, havde drøftet planens holdbarhed og fremlæggelse for GDB.

SRU refererede herfra:

Styregruppen drøftede implementeringsplanernes risici ift. et realistisk tidspunkt for idriftsættelse og var enige om, at især det meget komplekse samspil med mange aktører, systemer og tværgående afhængigheder medfører, at der er betydelig risiko for at nogle forudsætninger om leverancetidspunkter mm. ikke holder, og der er således tale om implementeringsplaner med meget høj risiko og dermed også høj sandsynlighed for, at der kan opstå forsinkelser. Styregruppen tiltrådte, at risikoen søges håndteret ved løbende at monitorere på fremdrift og afhængigheder og ved truende afvigelser proaktivt at udarbejde alternative implementeringsscenarioer. Senest ved slutningen af den igangværende udbudsphase tages første

gang stilling til om risikobilledet kræver udarbejdelse af alternative implementeringsscenarier og fremadrettet ved hver hovedmilepæl.

Styregruppen var enige om at gøre implementeringsplanerne som de foreligger offentligt tilgængelige og erkende, at det er planer med høj risiko.

Styregruppen nåede på den baggrund frem til at foreslå, at der i 2. kvartal 2015 bliver udarbejdet en ibrugtagningsplan for hele grunddataprogrammet, som skal give offentlige og private anvenderne passende anvisning på, hvornår og hvordan omstillingen kan forventes at forløbe. Forslaget går på tværs af delprogrammerne og skal derfor besluttes i grunddatabestyrelsen.

Der var følgende bemærkninger:

PSM fremførte, at hvis anvenderne ikke har kunnet omlægge inden for et år efter idriftsættelsen, så er det anvenderne selv, der betaler for yderligere forlængelse af driftsperioden.

MNM er enig i, at vi må være klar til at agere efterhånden, som enkelte forhold indtræffer.

CG spurgte ind til, om ikke GDB vil forvente, at GD1 og GD2 fremlægger planer med en moderat risiko. SRU havde forståelse for dette synspunkt, men pegede på at dette er en diskussion som GDB måtte tage og grundlæggende handler om, hvor stor en buffer der skal være. PSM mente, at budskabet til GDB må være, at vi ud fra datafordelerens plan har forsøgt at styre mod den bagkant der var sat i 2017, og at der kan etableres en plan B, hvor programmet skydes et antal måneder.

Efter er drøftelsen i GD2-styregruppen tilsluttede man sig i enighed GD1-styregruppens konklusion.

SRU konkluderede herefter, at indstillingen justeres således at grunddatabestyrelsen ved fremsendelse af implementeringsplanen anmodes om at bakke op om

- den valgte metode til håndtering af risiciene samt
- forslaget om at grunddataprogrammet udarbejder en koordineret ibrugtagningsplan i 2. kvartal 2015 for hele programmet, som skal give offentlige og private anvenderne passende anvisning på hvornår og hvordan, omstillingen kan forventes at forløbe.

Der var enighed om, at monitorering og mitigering af risici bliver vigtigt.

6. Opdatering af aftalegrundlag for GD2 (B)

SRU redegjorde for forløbet omkring opdateringen af aftalegrundlaget. JRO forklarede processen fremadrettet, hvor den reviderede delaftale forelægges programkoordinationen den 25. november

og herefter GDB i december. Den reviderede delaftale skal der træffes politisk beslutning om, men det er på nuværende tidspunkt uafklaret, om det skal ske i forbindelse med ØK15 og forelægges regeringens økonomiudvalg.

Rune Lyngbo fra GST havde fremsendt en bemærkning om en tilføjelse under punkt J - "frivillige kommunale" data, som der var enighed om at medtage.

DL fremhævede vigtigheden af at de governancemæssige forhold kommer på plads, og at det er vigtigt, at de formelle aftaler mellem myndighederne kommer på plads og skaber den nødvendige forvaltningsmæssige sikkerhed for grunddataregistermyndighederne.

CG bemærkede med henvisning til datafordelerens kick-off møde, at CPR forventer, at der bliver taget hånd om de aftalemæssige og forvaltningsmæssige forhold på en god og sikker måde. CG efterlyste et generelt databehandlerkoncept i forhold til registrene.

MBM havde forud for styregruppemødet fremsendt en ændret formulering til pind L og stillet spørgsmål ved behovet for egentlige aftale mellem myndighederne.

Da spørgsmålet om myndighedsaftaler (punkt L) er en problemstilling, der længe har hvilet, ønskede SRU at præcisere behovet for myndighedsaftaler og sagde:

En grunddatamyndighed, som flytter driften af en distribution af data fra sig selv eller en privat leverandør til Datafordeleren, har fortsat i medfør af den relevante registerlovgivning ansvaret for distribution af registerdata. I sidste ende er det ministeren der skal stå på mål overfor Folketinget og statsrevisorerne for om relevante lovkrav til datadistributionen overholdes.

For de myndigheder, der har en lovbunden opgave med at stille grunddata til rådighed (herunder BBR, Adresseregisteret (DAR), CVR og CPR), er det derfor af forvaltningsmæssige årsager nødvendigt, at der er formel sikkerhed for, at distributionsopgaven bliver varetaget på forsvarlig vis af datafordelermyndigheden. Registermyndigheden skal have sikkerhed for, at myndigheden er mindst ligeså godt stillet som i forhold til en privat leverandør.

Det kan ske via en myndighedsaftale, der indeholder bestemmelser om fordeling af ansvar og beslutningskompetence, håndtering af spørgsmål ift. persondatalovgivningen og andre sikkerhedskrav samt mere almindelige aftalepunkter vedrørende frister/varsler, tvistløsning, reaktion ved manglende overholdelse, dokumentation af driften og sikkerhedsniveau, økonomi, ind- og udtræden af Datafordeleren samt særlige forhold i etableringsperioden.

På et mere praktisk plan er det endvidere nødvendigt at etablere en formel relation mellem datafordelermyndigheden og grunddataregistermyndigheden for at der i forlængelse heraf kan indgås en teknisk dataleveranceaftale mellem grunddatamyndigheden og leverandøren af datafordeleren (KMD), sådan som Datafordeleren lægger op til.

JRO bemærkede, at der er behov for ensartede aftaler på tværs af delaftaler, som alle grunddatamyndigheder skal kunne tilslutte sig. Opgaven med etablering af aftalegrundlag håndteres af Grunddataprogrammet mhp. at sikre at aftalerne er indgået rettidigt ift. milepælene herfor.

DST har ikke set det opdaterede aftalegrundlag, som de først nu er skrevet ind i. JRO foreslog, at det fremsendes til DST mhp at bede om deres tilslutning. Det gør programledelsen. JRO foreslog ligeledes, at SKAT bliver bedt om deres tilslutning til opdateret delaftalegrundlag.

SRU fremhævede afslutningsvis, at delaftalerne er et bestyrelsesanliggende og at bemærkninger i dette referat ikke nødvendigvis er dækkende for parternes holdning. Evt. yderligere kommentarer til aftalegrundlaget bedes derfor fremsendt direkte til programsekretariatet/JRO. Delaftalerne vil i øvrigt blive behandlet på næste bestyrelsesmøde.

7. Status på delprogrammets fremdrift

MLI gennemgik en kort status for fremdriften i delprogrammet.

8. Grunddatasekretariatets tidsplan for dokumentation af GD2

MLI gennemgik kravene omkring dokumentation til GD2 fra GDP og dermed også kravene til projekterne i GD2.

Styregruppen udtrykte bekymring for belastningen i projekterne og håb om at kravet om dokumentation fører til resultater.

9. Evt.

DL forventer at være på barsel ved næste møde og sender sin chef Hanne Sommerfelt.