



NOTAT

Dato: 21. marts 2013
Kontor: Ejendomsdata
Sagsnr.: 2012-3715
Sagsbehandler: ALE
Dok id:

Referat af styregruppemøde for styregruppen for Grunddataprogrammets delprogram 1 "Effektiv ejendomsforvaltning og genbrug af ejendomsdata", onsdag den 6. marts 2013 kl. 9:30 til 11:30 i Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter

Til stede

Institution	Navn	Titel
Ministeriet for By, Bolig og landdistrikter	Søren Rude, formand (SRU)	Kontorchef
Ministeriet for By, Bolig og landdistrikter	Peter Lindbo (PLL)	Chefkonsulent
Digitaliseringsstyrelsen	Anna Louise Kehler (AKR)	Programleder
(Deltog som suppleant for Jens Krieger Røyen)		
KL	Eske Groes (ESG)	Kontorchef
KL/ KOMBIT	Per Smed (PSM)	Chefkonsulent
SKAT	Susanne Baunsgaard (SB)	Chefkonsulent
Geodatastyrelsen	Pia Dahl Højgaard (PDH)	Kontorchef
Domstolsstyrelsen	Sørup Hansen (SSHA)	Retspræsident

I øvrigt deltog

Ministeriet for By, Bolig og landdistrikter	Kirsten Elbo (KE)	Specialkonsulent
Ministeriet for By, Bolig og landdistrikter	Tanja Haagh Jensen (THJ)	Fuldmægtig
Ministeriet for By, Bolig og landdistrikter	Asbjørn Lenbroch (ALE)	Fuldmægtig

Afbud

Digitaliseringsstyrelsen	Lis Drejer Schäfer	Fuldmægtig
--------------------------	--------------------	------------

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Fælles orientering
3. Status på den fælles analyse
4. Gennemgang af risici- og opmærksomhedspunkter i forhold til delprogrammets fremdrift
5. Godkendelse af kommissorier for datamigrering og teststrategi
6. Mundtlig orientering om processer vedr. økonomi og budget i delprogrammet
7. Præsentation af fælles webportal for delprogram 1 og 2
8. Det videre arbejde
9. Evt.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Der var ikke bemærkninger til dagsordenen.

2. Fælles orientering

- *Plan for forelæggelse for IT- Projektråd og Folketingets Finansudvalg (blev gennemgået under opmærksomhedspunkter (dagsordenens punkt 3).*

- *Status på Geokodning*

PLL oplyste, at Ejendomsdataprogrammets har "arvet" et oplæg til en fælles standard for bygningsgeokodning. Dette oplæg har tidligere været behandlet og godkendt af både Samordningsudvalget vedrørende infrastrukturen for geografisk information og den tidligere Domænebestyrelse for bygninger, boliger og forsyning. Arbejdet med bygningsgeokodning ledes af MBBL (BBR-myndighed) i samarbejde med FOT.

Der har været indledende møder med FOT, hvor opgaven er blevet drøftet og "skåret til". Der er med FOT enighed om, at der skal findes målarkitektur, samt hvilke systemer skal bringes i anvendelse.

Det blev præciseret, at formålet med projektet er at få lavet en fælles standard for geokodning. Der arbejdes på, at geokodede bygninger skal vises grafisk i BBR med FOT-kort som baggrund.

Det blev bemærket, at bygningsgeokodning ikke umiddelbart har relevans for den matrikulære udstykning.

SRU opsummerede, at der foreligger et godt forarbejde og dermed et godt udgangspunkt for projektet. Det vil være hensigtsmæssigt at udarbejde en "mini PID" for bygningsgeokodning, så aftaler er helt klare.

- *Nyt fra Grunddatabestyrelsen*

Det blev oplyst at,

- kommissoriet for grunddatabestyrelsen er færdigt
- GST forventes at blive operatør på datafordeleren
- der er igangsat et arbejde med en fælles datamodel, hvor koordinationen til delprogrammet er meget vigtig
- der arbejdes med udvikling af værktøjer til program- og projektstyring
- der pågår drøftelser af kriterier for udvælgelse af nye grunddata
- dele af udbudsmaterialet for datafordeleren er i høring.

3. Status på den fælles analyse

PLL redegjorde for fremdriften på den fælles analyse og opsummerede den anvendte metode. Der arbejdes efter en stram tidsplan. Workshops er generelt afholdt med god deltagelse og konstruktiv tilgang, Tinglysningsrettens deltagelse i de planlagte workshops ville gavne processen.

Ud over de oprindeligt planlagte workshops er i perioden afholdt to ekstra vedr. udredning af Ejendomsstamregistret (ESR). De to ESR workshops forløb godt og viste, at ESR's indhold af grunddata er adskilt fra data, der anvendes til kommunale forvaltningsopgaver.

I ESR-udredningen udestår kvalitetssikringen, samt at få afstemt definitionerne på ESR's korresponderende begreber i grunddataregistrene. Dette sker på en afsluttende workshop.

Den fælles analyse er opdelt i 3 spor: Procesmodel, Informationsmodel og Systemmodel. Ikke overraskende er det de komplekse systemsammenhænge, som har givet de største udfordringer. Der arbejdes med at etablere en række trædesten, såkaldte interim-løsninger, for systemmigreringerne.

Den fælles analyse afrapporteres til styregruppen i to højniveaudokumenter: Målarkitektur og Implementeringsplan. Målarkitekturdokumentet sammenfatter de gennemførte analyser. Implementeringsplanen indeholder en række arbejdsplaner, der angiver tidspunkt for levering, kvalitet af data og aktualitet. Arbejdsplanerne er baseret på tekniske beskrivelser og estimering af produktionstiden for enkelte leverancer (produkter). Materialet skal efter planen godkendes af programstyregruppen på mødet den 25. april.

Styregruppen tog orienteringen til efterretning.

4. Gennemgang af risici- og opmærksomhedspunkter i forhold til delprogrammets fremdrift

SRU præsenterede oversigten (dagsordenens bilag 4) med risici og opmærksomhedspunkter. Oversigten indeholder både emner som programledelsen har drøftet med parterne, og emner som efter programledelsen vurdering udgør en risiko, der kan medføre forsinkelse eller i værste fald stoppe det planlagte arbejde. I bilag 4 er med kursiv angivet programledelsens overvejelser om mulig løsning. Listen blev gennemgået med henblik på at drøfte og "løfte" parenteserne vedr. mulig løsning.

Der var følgende kommentarer og bemærkninger til de enkelte punkter på oversigten. Den opdaterede oversigt (bilag 4) er en del af referatet.

Budgetlov, punkt 1

Problemstilling og konsekvens som beskrevet i oversigten blev taget til efterretning.

AKR oplyste, at DIGST vil beskrive udfordringer og muligheder i forbindelse med orienteringen af Folketingets Finansudvalg om grunddataprogrammet, og at disse udfordringer også bør indgå i delprogram 1's orienterende aktstykke. DIGST er samtidig i dialog med Moderniseringsstyrelsen om problemet, og der er igangsat en proces om at få rejst sagen i Finansministeriets Departement. AKR bemærkede samtidig, at DIGST ikke er i stand til at påtage sig at lave en fælles løsning, der kan "rulles ud" til hele grunddataprogrammet.

SSHA bemærkede, at der må være tale om et generelt problem, der skal løses.

SRU var enig heri, og påpegede at det som udgangspunkt ikke er delprogrammet, der har ansvar for budgetoverførelsen. Men problemstillingen vil nødvendigvis skulle rejses som en risiko overfor Statens it-projektråd, hvis der ikke inden da er fundet en løsning.

Med disse bemærkninger var der enighed om at hæve parentesen på programledelsens forslag til løsning. Oversigten (vedlagt referatet som bilag) er opdateret tilsvarende.

Nye administrative forudsætninger, punkt 2

Problemstilling og konsekvens som beskrevet i oversigten blev taget til efterretning. Dog havde SSHA en korrektion vedrørende konsekvensen af et sent udbud for Tinglysningssretten jf. kommentaren senere i dette afsnit.

KE præsenterede punktet og redegjorde for at den senere godkendelse af grunddataprogrammet, samt forelæggelse og godkendelse hos Statens IT projektråd og Folketingets Finansudvalg vil være kritiske for delprogrammets implementering.

Forelæggelse for Statens IT projektråd og Folketingets Finansudvalg vil skulle foregå efter en stram tidsplan, jf. tidsplanen der blev præsenteret på mødet. Den 6. juni kl. 10 – 12 vil der være Dialogmøde med IT-projektrådet vedr. risikovurdering. Delprogrammets Projekter (GST, DSST og MBBL) skal være repræsenteret på direktionniveau. Den 14. juni vil programledelsen modtage anbefaling fra IT – projektrådet. IT-projektrådet kan anbefale at programmet/projekterne sendes i eksternt review, hvilket vil medføre forsinkelser i forhold til implementeringsplanen. Den 20. juni skal programstyregruppen drøfte resultatet af IT-projektrådets risikovurdering sammen med foreløbigt materiale (orienterende aktstykke) til Folketingets Finansudvalg.

Det er en udfordring at få tilpasset budgetterne til forelæggelsen for Statens it-projektråd. Det drejer sig primært om justeringer pba. den ændrede tidsplan for implementeringen, som forårsager forskydninger i omkostninger mellem årene

Der var følgende bemærkninger og kommentarer til punktet

– SRU bemærkede, at det på den korte bane er det muliges kunst at få lavet planen. Det er vigtigt, at de planlagte udkast til dokumenter leveres rettidigt, ellers bliver det umuligt at få koordineret. De tal der skal indgå i materialet skal i de givne sammenhænge referere til de korrekte begreber: udgiftsbaseret, omkostningsbaseret, risikojusteret. Det er centralt at denne øvelse gennemført på en måde, så at sammenhængen mellem businesscasen og finansloven ikke går tabt.

- SSHA bemærkede, at Tinglysningssretten gennemfører et udbud af Tingbogen i juni og de ændringer der følger af delprogrammet lægges ind i udbudsforretningen for Tingbogen generelt. "Etablering af Ejerfortegnelsen" vil i givet fald være formuleret som en option, så budgettet ikke umiddelbart eksekveres. Der burde derfor ikke være vanskeligheder i forhold til udbudsprocessen.

– PSM bemærkede, at det i processen med at revidere (periodeforskyde) businesscases poster er vigtigt, at der i styregruppen er grundlæggende forståelse for at de allerede aftalte udgiftstal fastholdes. Revisionen handler om at få en præcis argumentation for hvilke udgifter, der skal "periodeforskydes" pga. ændret starttidspunkt for delprogrammet og ny implementeringsplan. Hvis nye aktiviteter og udgifter inddrages i processen, kan det meget let gå i hårdknude. – Der var fuld tilslutning til dette synspunkt og til at der ikke ændres i grund-

laget for businesscasen (BC), samt at de økonomiske sumtal, som er indskrevet i programstyringsdokumentet, forventes at forblive uændrede.

– PLL nævnte, at det er en del af IT-projektrådets krav at BC opdateres og at tal flyttes. Der er ligeledes i forhold til FIU behov for at omregne projektudgifter til omkostningsbaserede udgifter. Dette arbejde er der behov for kompetente ressourcer til gerne fra Digitaliseringsstyrelsen, da indtastning i IT-projektrådets regneark er meget tidskrævende og risikobetonet.

- AKR ville overveje hvad digitaliseringsstyrelsen kan tilbyde.
- SRU supplerede med at MBBL som minimum nødt til at have hjælp til at få udgiftstal oversat til de tal der skal forelægges for Statens IT-projektråd. Der er samtidig ikke plads til en proces, hvor tal skal frem og tilbage mellem aftaleparterne.

SRU opsummerede og konkluderede,

- at styregruppen tager på sig at få konsolideret en fælles økonomimatrix for delprogrammet, og
- at styregruppen samtidig har behov for assistance fra Digitaliseringsstyrelsen til at få konverteret det opdaterede budget til noget der lever op til de budgetmæssige krav til Folketingets Finansudvalg.
- At en forelæggelse for Folketingets Finansudvalg i august kræver at departementerne har clearet oplægget i juni.

Med disse bemærkninger var der enighed om at hæve parentesen på programledelsens forslag til løsning. Oversigten er opdateret tilsvarende.

Samarbejdsaftale, punkt 3

Problemstilling og konsekvens som beskrevet i oversigten blev taget til efterretning.

PLL redegjorde for problemstillingen og understregede, at der er et stort behov for en snarlig aftale mellem parterne (KL/SKAT og Tinglysningsretten) for at få et klart målbillede af Ejerfortegnelsen.

Det blev drøftet hvorvidt Ejerfortegnelsen som et grunddataregister kræver lovhjemmel. SSHA bemærkede til dette, at Ejerfortegnelsen som en del af tingbogen bør hjemles i Tinglysningsloven.

ESG bemærkede, at det er vigtigt at opgaven med datavask, herunder omfang og kompleksitet bliver afklaret i regi af aftalen.

PSM, tilføjede at der bør laves en aftale på funktionelt niveau, i den forbindelse skal data og oplysninger fra udredningen af ESR, (også benævnt øvelsen med de "gule sedler"), tilgå DSST.

SRU opsummerede og konkluderede at KL/Kombit tager initiativ til at lave en aftale mellem parterne SKAT og Tinglysningsretten.

Med disse bemærkninger var der enighed om at hæve parentesen på programledelsens forslag til løsning. Oversigten er opdateret tilsvarende.

Datavask, samt Harmonisering som følge af datavask, punkt 4,5 og 6 (blev drøftet samlet).

Problemstilling og konsekvens som beskrevet i oversigten blev taget til efterretning

PDH bemærkede indledningsvist til punkt 4, at GST havde planlagt et pilotprojekt vedr. datavask og at dette er forsinket idet data først vil være tilgængelige efter påske. GST vurderer dog, at de vil kunne udføre pilotprojektet med data fra standardudtrækket. Dette kan dog give udfordringer i forhold til implementeringsplanen. Mht. til punkt 5 aftales strategi for datavasken nærmere mellem TLR og GST samt KL, da datavask er indregnet i BC.

SRU konkluderede at parentesens vedr. punkt 4 og 5 om løsningsforslag med disse bemærkninger kunne hæves.

Mht. til punkt 6 blev det bemærkede SSHA, at Tingbogen pr. definition er korrekt, idet en evt. fejl skal rettes ved fornyet tinglysning. SSHA bemærkede desuden at Tingbogens bygninger på lejet grund generelt er vanskelige at matche med tilsvarende registreringer i ESR.

SRU konkluderede, at der overordnet er enighed om hvordan tingene skal gøres og at parentesens om løsningsforslag kunne hæves.

Samarbejdsform, punkt 7

PLL redegjorde for problemstillingen. Problemstillingen vedrører behovet for at etablere en god samarbejdsmodel for udmøntning af de aftaler som programstyregruppen i enighed har indgået. Aftalerne er indgået med udgangspunkt i den projektsamarbejdsform, som FM/Digitaliseringsstyrelsen anbefaler for styring af it-projekter. Problemstillingen udspringer af at TLR på den ene side ikke finder det meningsfyldt at udmønte de afsatte ressourcer til projektledelse i en egentlig stilling; mens ejendomsprogrammet på den anden side har behov for, at TLR indgår i samarbejdet og deltager i planlagte aktiviteter på lige fod med de øvrige aktører. Udfordringen er at finde en samarbejdsform, som alle kan acceptere.

SSHA bemærkede til dette, at TLR, ser opgaven med tilretning af tingbog og etablering af ejerfortegnelse som en mindre opgave i en samlet større revision af tingbogen. Ejerfortegnelsen betragtes i den sammenhæng som en yderligere ekspeditionstype i tingbogen. På denne baggrund har det ikke været TLRs forventning at organisere etableringen af Ejerfortegnelsen som et selvstændigt projekt med en fuldtids projektleder. TLR er naturligvis indstillet på at løse aftalte opgaver; men ser sig ikke umiddelbart i stand til at deltage i alle programaktiviteter, herunder workshop og lignende. Hvis der ikke er tillid til, at TLR kan løse opgaven under disse betingelser, nævnte SSHA muligheden for at placere Ejerfortegnelsen i tilknytning til et andet register end Tingbogen.

AKR oplyste, at der er afsat midler til projektledelse ifm. ejerfortegnelsen svarende til en fuldtidsmedarbejder i 3 år i Justitsministeriets grunddatabevilling.

SRU konkluderede, at der er en udfordring, som skal løses for at kunne etablere en holdbar implementeringsplan. TRL og programledelsen må sammen med deres respektive baglande

forsøge at finde en løsning med en samarbejdsform, som alle kan acceptere. Digitaliseringsstyrelsen gav tilsagn om at undersøge hvilke muligheder der er, hvis det skulle blive nødvendigt at ændre på ressourcfordelingen mellem parterne.

Løsningsforslaget blev er justeret iht. ovenstående bemærkningen.

Udarbejdelse af PID, punkt 8

SSHA oplyste at TLR leverer de af IT-projektrådet krævede dokumenter, herunder et PID. Løsningsforslaget blev fastholdt. Og parentesens om løsningsforslaget hævses.

5. Godkendelse af kommissorier for datamigrering og teststrategi

Datamigrering og test er to centrale opgaver i delprogrammet. Der er derfor udarbejdet kommissorier for de to opgaveområder.

Det blev bemærket, at SKAT har rolle i datavask som bruger af data, men ikke i strategien vedr. datamigrering.

Det blev præciseret, at KL medvirker ved udarbejdelsen af begge strategier.

Med disse bemærkninger blev begge kommissorier blev godkendt.

6. Mundtlig orientering om processer vedr. økonomi og budget i delprogrammet

SRU fremlagde grundlaget for de processer vedrørende økonomi og budget, som gælder for delaftalen/delprogrammet og udleverede følgende tekst på mødet:

"Iht. sit kommissorium har grunddatabestyrelsen til opgaver at dokumentere og følge op på fremdriften i grunddataprogrammets implementering i relation til tid, økonomi, kvalitet, risiko og omfang (inklusiv nye tiltag på grunddataområdet) og rapportere årligt herom til regeringen og KL's bestyrelse.

Grunddataprogrammets økonomiske forudsætninger er fastlagt i aftalen herom mellem regeringen og KL, der blev indgået i oktober 2012, samt i aftalen om finansloven 2013.

Grunddatabestyrelsen udøver sit mandat med baggrund i samordning og enighed. Den fungerer som et koordinerende forum, hvorfor det forvaltningsretlige og bevillingsretlige ansvar for delaftalerne forsat påhviler de enkelte ressortministerier.

Grunddatabestyrelsen følger op på delaftalernes fremdrift og koordinerer evt. tiltag til genopretning, såfremt en delaftale overskrider de mellem bestyrelsen og den pågældende styregruppe aftalte leverancer iht. tid, økonomi og kvalitet. Det er bestyrelsens ansvar at sikre den overordnede sammenhæng i grunddataprogrammet og dermed også at koordinere de påvirkninger, eventuelle overskridelser i en delaftale måtte have på andre delaftaler.

Delaftalens styregruppe har til opgave at koordinere og sikre gennemførelse af aktiviteter og leverancer iht. delaftalen/programstyringsdokumentet, samt at følge op på de deltagendes parter økonomi ud fra de statusindberetninger, som de deltagene parter sender til programledelsen efter nærmere aftale.

Det er således aftaleparterne, der har ansvar for at foretage den detaljerede opfølgning på ressourcforbrug og økonomi ift. de aktiviteter/projekter, som parterne har ansvar for. Der er

således også parterne, der skal gøre opmærksom på udfordringer i forhold til at overholde de indgåede aftaler og økonomiske rammer.

For at den økonomiske rapportering i praksis kan foregå smidigt er det nødvendigt med præcise og operationelle retningslinjer for den økonomiske rapportering, således at det er helt klart hvilke budget en aftalepart skal følge op på, og hvordan det skal ske.

Grundforudsætningen herfor er at hver parts udgangsbudget er veldefineret. Programledelsen vil fastlægge udgangsbudgetterne i samarbejde med Digitaliseringsstyrelsen og vil løbende, typisk ifm. statusrapporteringerne i grunddatabestyrelsen, anmode om en økonomisk statusindberetning fra parterne.”

Styregruppen bakkede op om at økonomiopfølgningen sker med udgangspunkt i et veldefineret grundlag og på baggrund af parternes egne indberetninger. AKR oplyste at Grunddatasekretariatet i Digitaliseringsstyrelsen arbejder med rapporteringsværktøjerne og vil søge at tage hensyn hertil. Næste statusrapportering vil formentlig først ligge efter sommerferien.

Orienteringen blev taget til efterretning som grundlag for det videre arbejde.

7. Præsentation af fælles webportal for delprogram 1 og 2

Der var ikke tid til en præsentation på mødet. Den fælles portal lanceres mandag den 11. marts. Adressen er www.grunddata-ejendom-adresse.dk

8. Det videre arbejde

Da det generelt er svært at afholde styregruppemøderne indenfor rammen på 2 timer blev det besluttet fremover at udvide mødetidsrummet til 9:00 til 11:45.

- Der afholdes et ekstra møde onsdag den 15. maj kl. 9:00 – 11:45.
- Mødet den 13. juni flyttes til den 20. juni kl. 9:00 – 11:45.
- Næste møde er planlagt til torsdag den 25. april kl. 9:00 – 11:45

Møderne er indkaldt via Outlook.

9. Evt.

SRU oplyste, at Rigsrevisionen havde været på besøg i MBBL ift. med en tværministeriel undersøgelse af styringen af it-projekter og i den forbindelse havde fået udleveret Programstyringsdokumentet.

SRU nævnte, at hvis der skulle statusrapporteres på ejendomsdataprogrammet lige nu ville programledelsen sætte det i ”gult” og efterspurgte eventuelle bemærkninger hertil. Der var ingen kommentarer.

PP præsentation fra mødet udsendes efter mødet.