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**Referat af fælles GD1 / GD2 styregruppemøde.**Torsdag den 15. december 2016 kl. 13.30-16.00, SDFE mødelok. 0.3

**Deltagere:**

Søren Reeberg (SDFE), Morten Nordahl Møller (SDFE), Peter Knudsen (SDFE), Louise Nordskov (SDFE), Georg Jensen (SDFE), Jess Svendsen (GST), Carsten Grage (CPR), Line Theil Elikofer (SDFE), Søren Rude (SKAT), Thea Sand (SKAT), Troels G. Rasmussen (KL), Per Smed (Kombit), Per Gade (DIGST), Peter Henriksen (DIGST) Bisidder, Michael Silau (ERST), Stine Kern Licht (SDFE) Asbjørn Lenbroch (SDFE) *Referent*, Helle Mette Sørensen (SDFE) *Referent*.

**Afbud:**

Sørup Hansen (Domstolsstyrelsen), Jeanette H. Heiner (SKAT), Carsten Grage (ERST), Steen Eiberg-Jørgensen (DST).

**Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsorden (B)
2. Godkendelse af referat (B)
3. Nyt fra Grunddatabestyrelsen (O)
4. Status på delprogrammernes fremdrift (B)
5. Implementeringsplaner (B)
6. Hændelser (B).
7. Bitemporalitet (O)
8. Evt.

**Referat**

1. **Godkendelse af dagsorden (B)**Søren Reeberg (SDFE) informerede om, at Louise Nordskov (SDFE) forlader stillingen som delprogramleder for GD2, og takkede samtidig Louise for indsatsen. Der arbejdes på at få en ny programleder.

Søren Reeberg (SDFE) informerede endvidere om, at finansieringen af GD1 og GD2 nu er på plads.

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

1. **Godkendelse af referat (B)**Troels G. Rasmussen (KL) havde bemærkning til det fælles GD1 / GD2 referat fra d. 17.11.2016: Under pkt. 4 side 3 i afsnittet ”KL bakker op om…..” indsættes ”samt økonomi og tidsplan for testplan”.

Referatet blev godkendt med denne bemærkning.

1. **Nyt fra Grunddatabestyrelsen (O)**Der var intet nyt at berette fra Grunddatabestyrelsen.
2. **Status på delprogrammets fremdrift (B)**  
   Status på milepælsplan:

Louise Nordskov (SDFE) redegjorde for status på og opbygning af milepælsplanen. Status er ændret i forhold til den i bilag F 4.1. fremsendte status, idet der på daglig basis sker ændringer, og programledelsen ønsker at præsentere en aktuel status.

MU: Det forventes, at milepælen ”6.3 Konfiguration på DAF afsluttet” kan holde. Milepælen 6.3.9 DEMO (DAF + register) er gul og under pres pga. prioritering af ressourcer mellem MU og Ejerfortegnelsen.

EBR: Der er forsinkelse på milepælen ”6.3 Konfiguration på DAF afsluttet”, men der er ikke indikationer på, at denne forsinkelse er et problem for den samlede tidsplan.

EJF: Milepælen ”6.3 Konfiguration på DAF afsluttet” er forsinket 4 dage. Der er nu dialog mellem KMD og EJF, og milepælen ”6.3.9 DEMO (DAF + register)” forventes at blive overholdt.

BBR, DAR og DAGI er alle færdigkonfigurerede og er i gang med at teste egne services.

BBR oplever mange fejl. Søren Rude (SKAT) informerede om, at BBR har stoppet test for at få gennemgået problemerne. Han efterlyste generelt et overblik over antal fejl og fejltyper, også med henblik på opsamling af erfaringer og læring. Louise Nordskov (SDFE) bemærkede, at det er væsentligt at sondre mellem blokerende/ikke blokerende fejl.

Jess Svendsen (GST) informerede om, at MU er i gang med et forhandlingsforløb med leverandøren. Det forventes, at de essentielle dele i MU vil være klar til snitfladetest.

Per Smed (Kombit) bemærkede, at det er vigtigt, at styregruppemedlemmerne videregiver den information, de får på styregruppemødet til medarbejdere i projekterne, med en forklaring.

Søren Reeberg (SDFE) tilføjede, at det er væsentligt, at projekterne får de informationer, som fremlægges og gennemgås på styregruppemøderne.

Styregruppen tiltrådte status på milepælsplan.

Status på risici:

Louise Nordskov (SDFE) gennemgik de forskellige risici, som er angivet i bilag F 4.2.

Risiko nr. 14 har stor opmærksomhed i SDFE, men der er et fornuftligt flow i arbejdet med denne.

Risiko nr. 15 er en ny risiko. GD7 er i dialog med KMD om mitigering heraf.

Risiko nr. 16 er beskrevet i bilag 4.3.

Styregruppen tiltrådte status på risici

Risikobillede i testmiljø:

Morten Nordahl (SDFE) orienterede om, at testmiljøet for GD1 og GD2 (Test03) opsættes med CPR/CVR i testmiljøet.

Troels G. Rasmussen (KL) bemærkede, at dette betyder en ændring i forhold til det oprindelige og ønskede en sandsynliggørelse af, at tidsplanen kan holde samt en fremlæggelse af sagen i Grunddatabestyrelsen.

Michael Silau (ERST) bemærkede, at der skal tages højde for evt. konsekvenser for CVR og CPR.

Morten Nordahl (SDFE) gentog, at der er en risiko, men at der i samarbejde md GD7 er aftalt et forløb med henblik på at iværksætte løsninger, hvis det viser sig nødvendigt.

Per Smed (KL) informerede om, at erfaring viser, at når man når til rigtige testforløb, er tempoet for fejlrettelser hurtigere.

Per Gade (DIGST) bemærkede, at det kun skulle forelægges Grunddata-bestyrelsen, hvis risikoen indtræffer. Det samlede risikobillede inkl. risiko i testmiljø skal forelægges, så Grunddatabestyrelsen orienteres.

Troels G. Rasmussen (KL) bemærkede, at problemstillingen var oppe for ½ år siden i styregruppen, og man nu vil diskutere det i KL, om det er nok, at risikobilledet er et orienteringspunkt i Grunddatabestyrelsen. Derefter vil han vende tilbage med svar til styregruppen.

1. **Implementeringsplaner (B)**

Morten Nordahl (SDFE) kvitterede for det gode input fra registerprojekterne til implementeringsplanerne.

Disse er nu blevet kvalificeret yderligere med de enkelte præciseringer i forhold til den version, der tidligere blev behandlet på Projektforum. PF har modtaget versionerne med ændringsmarkeringer.

Implementeringsplanerne, der dækker implementeringsforløbene efter afslutning af de fælles testaktiviteter og indeholder tidsangivelser for de enkelte implementeringstrin, bekræfter, at den tid, der er afsat til at rumme implementering af registrene, er tilstrækkelig.

Yderligere kvalificering af implementeringen og tidsangivelserne vil jf. indstillingen finde sted i forbindelse med den planlagte prøveimplementering.

Søren Rude (Skat) bemærkede, at det er vigtigt at få formidlet tydeligt, at planerne og dermed de enkelte datoer vil blive kvalificeret yderligere i prøveimplementeringen og derfor ikke nødvendigvis er endelige.

Søren Reeberg (SDFE) udtrykte enighed i, at der er en formidlingsopgave i forbindelse med implementeringsplanerne, herunder budskabet om, at det er en foreløbig plan, som styregrupperne er enige i at bruge som udgangspunkt, og som vi kan blive klogere på undervejs

Troels Rasmussen (KL) bemærkede at ESR/Kombit ønsker at blive involveret i prøveimplementeringsforløbene. Dette blev bekræftet.

Med disse bemærkninger fulgte styregruppen indstillingen, således at styregrupperne:

* godkendte implementeringsplanerne for hhv. GD1 og GD2, herunder registrenes implementeringsrækkefølge.
* tog til efterretning, at det estimerede tidsforbrug til implementering svarer til det, der er afsat i Test- og implementeringsplanen.
* godkendte, at GD1 og GD2 programledelsen påbegynder detaljeret planlægning af prøveimplementeringen januar 2017 med forventet afslutning i maj 2017.

Med tiltrædelse af indstillingen lukkes risiko 12 på risikologgen.

1. **Hændelser (B)**

Morten Nordahl (SDFE) indledte punktet med at kvittere for registrenes deltagelse i dialogen med SDFE om udredning af behovet for udvidede hændelser. Morten Nordahl præciserede samtidig, at den løsning, der skitseres, ikke er tænkt som en løsning, der lukker døre for, hvad der måtte komme som fremtidige problemer/behov for hændelser. Men som en løsning, der alene vedrører de konkret identificerede behov for udvidede hændelser, der omfatter et begrænset antal registre.

Stine Kern Licht (SDFE) gennemgik herefter løsningsforslag for udvidede hændelser:

SDFE har drøftet behov for brug af stedbestemmelse og payload med de enkelte registre i GD1 og GD2. Det har vist sig, at problemet er mindre end først antaget. F.eks. har alene Ejerfortegnelsen behov for at anvende ekstern payload, idet registeret ved salg vil medsende information med om, hvem der er køber og sælger. 3 registre har behov for ekstern stedbestemmelse, således at anvendere kan sortere på hændelser i forhold til, hvor de sker.

Der peges på en registernær løsning for de identificerede behov jf. ovenfor. Alle de informationer, der er brug for, ligger i Geodatabanken. Geodatabanken har dog behov for at få oplyst fra registrene, hvad der skal kobles på hvornår. Tid og arbejde med dette skal afklares med registrene.  
  
Idet det er et begrænset antal registre, der har behov for udvidet hændelses-funktionalitet, er vurderingen, at en løsning kan tilvejebringes inden for rammen af de 1,5 mio. kr., der var afsat i 2016. Der arbejdes mod en konkretisering af økonomien på næste styregruppemøde.

Den planlagte rekonfigurering som følge af tilpasning til udvidede hændelser vil ikke som planlagt kunne finde sted i januar måned. Det har dog ikke betydning for den planlagte snitflade- og integrationstest, at hændelser med payload og stedbestemmelse ikke er 100 % på plads, da stedbestemmelse alene er en feature, som anvenderne skal bruge. De rekonfigurerede hændelser vil kunne testes i slutningen af testforløbet.   
  
Jess Svendsen (GST) bemærkede, at GST/MU har haft en tæt dialog med programledelsen om emnet og er enig i, at problemstillingen kan løses som skitseret i bilaget.  
  
Troels Rasmussen (KL) bemærkede, at KL har behov for at få sammenlignet det fremlagte løsningsforslag med det, der blev aftalt i 2014.   
  
Troels Rasmussen (KL) bemærkede samtidig, at det er uheldigt, at det har været uklart, hvad der er foregået frem mod beslutningen om ikke at håndtere hændelser på datafordeleren, og påpegede, at man, idet der flyttes opgaver til GD1 registrene, introducerer risiko for forsinkelser.

Troels Rasmussen (KL) bad endvidere om en proces, hvor man sammenligner de to scenarier, dvs. den registernære løsning, der foreslås af program-ledelsen, og en løsning, hvor al funktionalitet etableres på datafordeleren. I de to scenarier ønskes belyst, hvad der er ændret i forhold til 2014 beslutningen. Den besluttede løsning ønskes desuden til udtalelse i arkitekturforum.

Per Gade (DIGST) bemærkede, at han var enig i, at processen kunne have været mere gennemskuelig, og at det har det har været svært at se, hvad der har været op og ned i problemstillingen, men at fokus nu bør være på behovet for beslutning og aftale om, hvad der gøres fremadrettet af hensyn til at overholde tidsplanen for programmet..

Styregruppen drøftede herefter emnet, og det blev bemærket, at:

* I bilaget vedr. hændelser anvendes terminologien udvidede hændelser. For at komme nærmere en pragmatisk løsning bør det beskrives, hvad ændringen består i, i forhold til det der blev besluttet i 2014. På denne måde vil det være muligt at vurdere og forklare ændringen og konsekvenserne heraf.
* Der ikke er tale om en ”binær” sort/hvid diskussion i forhold til den generiske løsning, som er beskrevet i kravbilaget fra 2014. Det fremgår bl.a. af kravbilaget, at forudsætningen for en generisk løsning er, at det nødvendige datagrundlag er til stede.
* Det blev bemærket, at i de tilfælde, hvor f.eks. Ejerfortegnelsen gerne vil give noget forretningsmæssig viden, som skal sendes med (payload), er det ikke muligt at lave en generisk løsning for dette på datafordeleren.
* Det er nødvendigt at skelne mellem det ”nødvendige niveau”, og hvad ”visionen” er for en fremtidig løsning, der kan det hele. Pt kan ikke laves forretningsmæssige adviser generisk.

Søren Reeberg (SDFE) samlede op og konkluderede, at der ligger et stykke hårdt arbejde foran programmerne for at få GD1 og GD2 i luften, og at det er vigtigt at være enige om en løsning fremadrettet.

På processiden kunne hændelsesproblematikken være håndteret bedre.

Troels Rasmussen (KL) bemærkede til indstillingen, at KLs accept var under forudsætning af den tidligere bemærkning om, at to parallelle spor udbores (Datafordelersporet og det registernære spor).

Søren Reeberg (SDFE) bemærkede til dette, at det er stærkt problematisk for tidsplanen, hvis programledelsen på nuværende tispunkt skal gennemføre nye analyser, før de kommende programaktiviteter kan gennemføres. Det nærmere behov for uddybning bør derfor drøftes nærmere mellem GD1 og GD2 programledelsen og KL.

Per Gade bemærkede, at det kan forsinke GD1 og GD2, hvis der skal udarbejdes en udredning af de to parallelle spor.

Styregruppen fulgte med disse bemærkninger indstillingen, således at

* styregruppen godkendte, at der arbejdes videre med en registernær løsning på problematikken om udvidede hændelser.

Der udarbejdes sideløbende en sag til Grunddatabestyrelsen til dennes møde den 27. januar. DIGST, SDFE og KL drøfter sagens indhold.

1. **Bitemporalitet (O)**

Morten Nordahl (SDFE) introducerede problemstillingen om bitemporalitet, med udgangspunkt i en henvendelse fra BBR til MU.   
  
Peter Knudsen (SDFE) supplerede med, at bitemporalitet fra programledelsen anses som en problemstilling, der hører hjemme i grunddataprogrammet, men da man støder på den i GD1, løftes den indledende i delprogrammet.

Søren Rude (SKAT) bemærkede, at det er vigtigt for den fælles forståelse at være konkrete og eventuelt tage udgangspunkt i eksempler.

Styregruppen tog orienteringen til efterretning.

1. **Evt.**

Søren Reeberg (SDFE) takkede Per Smed, der går på pension, for lang og aktiv medvirken i arbejdet med ejendomsdata og grunddata samt i GD1 og GD2 styregrupperne.

Troels G. Rasmussen (KL) spurgte til, om de nu finansierede testplaner var offentliggjort. Asbjørn Lenbroch (SDFE) svarede, at sekretariatet skulle modtage en version med korrektur snarest.  
  
Troels G. Rasmussen (KL) oplyste desuden, at stikprøver vedr. umatrikulerede arealer viser, at der kan være flere end hidtil antaget. KL tager kontakt til GST / Matriklen vedr. dette, og GD1 programleder informeres.